

Ár 2020, fimmtudaginn 12. mars, er dómþing Dómstóls ÍSÍ háð á símatorgi Símans, 7557755, af Hilmari Gunnlaugssyni dómara.

Fyrir er tekið:
Málið nr. 2/2020:
Blakdeild KA
gegn
Blaksambandi Íslands

Gögn málsins nr. 1 til 19 liggja frammi.

Mættir eru í dóminn Sævar Pétursson framkvæmdastjóri KA v/kæranda og Kristín Hálfánardóttir stjórnarmaður kærða.

Er nú í réttinum kveðinn upp svofelldur

DÓMUR:

I. Aðilar og dómkröfur.

Kæra í máli þessu var móttækin af skrifstofu ÍSÍ 26. febrúar sl. Kærandi er Blakdeild KA, kt. 670890-2289, KA-heimilinu Dalsbraut, 600 Akureyri. Kærði er Blaksamband Íslands, kt. 450274-0629, Engjavegi 6, 104 Reykjavík.

Málinu var úthlutað Hilmari Gunnlaugssyni dómara í dómstól ÍSÍ 27. febrúar 2020. Sama dag var kærða veittur frestur til að skila greinargerð í málinu og boðað til þingfestingar málsins þann 3. mars sl.

Þann 27. febrúar sl. voru Blakdeild Aftureldingar og leikmanninum Luz Marina Medina Perez tilkynnt um málið og gefinn kostur á að koma skriflegum athugasemdum sínum til dómstólsins. Þá var báðum þessum aðilum bent á úrræði greinar 25.1 í lögum ÍSÍ sem heimilar aðila sem telur mál varða mikilsverða hagsmuni sína, að beina kröfu til dómsins um að hann verði aðili að málinu. Báðir þessir aðilar leituðu til lögmanns, sem fékk afrit af öllum málgögnum. Eftir lestur þeirra tilkynnti lögmaðurinn að báðir aðilarnir tækju undir málatilbúnað kærða og teldu ekki þörf á að senda sérstakar athugasemdir eða óska aðildar að málinu.

Málið var flutt þann 9. mars sl. og dómtekið þann dag.

Dómkröfur kæranda eru svofelldar skv. kæruskjali:

Aðalkrafa að krafa að upphæð 718.386 á hendur leikmanni verði viðurkennd á grundvelli þess að samningar haldi ekki. Því er stjórn kærða ekki heimilt samkvæmt reglugerð frá 2019 gr. 2 að heimila félagaskipti leikmanns.

Til vara gerir kærandi þá kröfu að umræddur samningur standi og leikmaður hafi skuldbindingar gagnvart blakdeild KA.

Verður að túlka kröfugerð kæranda svo, að þess sé krafist að ákveðin fjárfrafa verði viðurkennd, félagaskiptin verði dæmd ógild og að ákvörðun kærða um félagaskiptin verði felld úr gildi.

Dómkröfur kærða eru ekki settar fram með skýrum hætti í greinargerð. Af henni má þó ráða að kröfum kæranda er mótmælt og þess krafist að ákvörðun kærða um að heimila félagaskipti leikmannsins Luz Marina Medina Perez frá KA til Aftureldingar standi. Verður því nægjanlega skýrt talið að krafist sé sýknu af öllum kröfum kæranda.

II. Málsatvik.

Kærandi lýsir málavöxtum svo í kærú, að kærða hafi borist félagaskiptabeiðni leikmanns kæranda, Luz Medina, til Aftureldingar. Kærandi hafi hafnað beiðni um að samþykkja félagaskiptin á þeim forsendum að milli félags og leikmanns væri samningur í gildi sem leikmaður væri skuldbundinn af. Stjórn kærða hafi þann 24. febrúar sl. úrskurðað að félagaskiptin væru heimil þar sem leikmaðurinn væri skuldlaus við kæranda. Kærandi segir þetta vera rangt og að fyrir hafi legið þegar kærði tók ákvörðunina að leikmaðurinn hafi verið með samning og þar með skuldbindingar við kæranda. Með kærú til dómstóls ÍSÍ fylgdi samantekt sem kærandi telur sanna að skuld leikmannsins við kæranda nemi kr. 718.386.

Kærði lýsir málavöxtum í greinargerð fyrir dómi svo að fyrir hafi legið að munnlegt samkomulag hafi verið milli leikmannsins og kæranda. Áður en kærði hafi tekið ákvörðun sína hafi málsaðilum verið gefinn kostur á að rökstyðja kröfur sínar. Þau gögn sem legið hafi fyrir þegar ákvörðun kærða var tekin, hafi ekki gefið annað til kynna en að leikmaðurinn væri skuldlaus við kæranda.

Óumdeilt er að leikmaðurinn Luz Medina gerði fyrst munnlegt samkomulag við kæranda um að leika fyrir félagið í ársbyrjun 2019. Þá hefur verið lagður fram óundirritaður samningur á ensku, dagsettur 16. ágúst 2019. Inn í það skjal hefur verið bætt við texta dagsettum 4. desember 2019. Í samninginum er ákvæði um gagnkvæman mánaðar uppsagnarfrest, að því er virðist án sérstakra skilyrða, en fyrirvaralaus uppsögn tæk í ákveðnum tilvikum.

Kærða barst yfirlýsing frá formanni blakdeildar Aftureldingar um félagaskipti leikmannsins dags. 28. janúar 2020 í tölvupósti þann dag. Á þá yfirlýsingu vantaði staðfestingu fyrra félags, þ.e. kæranda. Í samskiptum sama dag kom fram hjá fyrirsvarsmanni kæranda að kærandi teldi samning við leikmanninn hafa verið endurnýjaðan til tveggja ára í desember 2019 en að kærandi væri tilbúið til að losa leikmanninn undan samningi í maí 2020. Leikmaðurinn sendi inn tölvupóst til kærða þar sem hún mótmælti því að endurnýjaður hefði verið samningur og sagði að aldrei hefði verið skrifað undir samning. Krafðist hún félagaskipta.

Greiðsla vegna félagaskiptanna barst 29. janúar 2020 til kærða. Daginn eftir, eða 30. janúar sl. sendi framkvæmdastjóri kærða tölvupóst til fyrirsvarsmanns kæranda og leikmannsins þar sem tilkynnt var um að stjórn kærða tæki málið fyrir.

Stjórn kærða fjallaði um málið á fundi sínum þann 4. febrúar sl. og sendi leikmanninum og kæranda bréf daginn eftir. Þar kom fram að í ljósi fyrirliggjandi gagna, þá væri ekki annað séð en að leikmaðurinn væri skuldlaus við kæranda, en þar sem ágreiningur væri uppi óskaði kærði eftir rökstuðningi hvors aðila um sig hvers vegna félagaskiptin ættu eða ættu ekki að ganga í gegn. Var veittur frestur til 16. febrúar sl. í því skyni.

Með tölvubréfi dags. 13. febrúar sl. sendi leikmaðurinn sjónarmið sín á framfæri til kærða. Tölvupósturinn er á ensku. Þar kemur fram, að hún kvaðst aldrei hafa skrifað undir samning við kæranda, þó hún hafi margoft kallað eftir því. Þá kvaðst hún hafa verið skýr með þá afstöðu gagnvart kæranda að hún myndi ekki spila lengur en eitt tímabil til viðbótar með félaginu. Það hafi því ekki komist á samningur um tímalengdina. Þar sem hún hafi ekki gert samning við kæranda og aðilar hafi náð saman

um að hvorugur skuldaði hinum eftir endurgreiðslu hennar til kæranda í janúar 2020, þá hafi hún litið svo á að hún mætti skipta um félag ef henni sýndist svo.

Með bréfi dagsettu 16. febrúar 2020 sendi kærandi inn rökstuðning sinn til kærða. Eru munnlegir samningar þar raktir og fullyrt að báðir aðilar hafi fylgt fyrsta samningi aðila (vorið 2019) í einu og öllu. Þar kemur fram að leikmaðurinn hafi fengið greitt samkvæmt samningi sem kynntur hafi verið fyrir henni í ágúst 2019. Kærandi hafi ofgreitt henni á tímabilinu september til desember 2019 sem næmi kr. 168.400, sem leikmaðurinn hafi endurgreitt félaginu þann 16. janúar 2020.

Kærði aflaði lögfræðialits um ágreiningsefnið sem er dagsett 21. febrúar sl. Niðurstaða þess var svofellt: *Þar sem ekki hefur verið sannað að Luz Medina hafi skuldbundið sig til að leika fyrir KA frá 1. september 2019 til og með 10. maí 2021 og að fyrir liggur að leikmaðurinn hefur greitt félaginu skuldir sínar er það álit undirritaðs að Blaksambandi Íslands beri að verða við ósk leikmannsins um félagaskipti frá KA til Aftureldingar. Sá sem gerði álitinu flutti málið fyrir hönd kærða fyrir dómstóli ÍSÍ.*

Á stjórnarfundum kærða sem samkvæmt handrituðum punktum fór fram 23. febrúar sl. var málið tekið fyrir og afgreitt. Þar samþykkti stjórn kærða félagaskiptin með vísun til framangreindrar álitargerðar auk þess sem fært var til bókar að í hinum óundirritaða samningi væri uppsagnarákvæði. Með bréfi dagsettu 24. febrúar sl. var leikmanninum og kæranda tilkynnt um niðurstöðu stjórnar kærða. Þar sagði m.a.:

Ekki er uppi ágreiningur milli málsaðila um það hvort leikmaðurinn er skuldlaus við KA og er 2. gr. reglugerðar BLÍ um félagaskipti uppfyllt og ekki hægt að hafna félagaskiptum á þeim forsendum.

Ágreiningur málsaðila snýr að því hvort óundirritaður samningur sé gildur og bindandi fyrir leikmanninn á þeim forsendum að munnlegir samningar séu jafngildir skriflegum. Þar sem KA vill beita samningnum fyrir sig ber félagið sönnunarbyrðina varðandi það að leikmaðurinn hafi samþykkt öll ákvæði samningsins, þar með talið tímalengd hans en slík gögn hafa ekki verið látin af hendi.

*Það er niðurstaða stjórnar að **samþykkja** félagaskipti Luz Medina frá KA í Aftureldingu.*

III. Máltilbúnaður kæranda.

Kærandi byggir á því að samkvæmt 2. gr. reglugerðar kærða um félagaskipti frá 2019 megi ekki samþykkja félagaskipti nema leikmaður skuldi félagi ekkert. Skuldleysi hafi ekki verið viðurkennt / samþykkt af hálfu kæranda.

Kærandi vísar til þess að skuld leikmannsins sé kr. 718.386 kr. þar sem samningur milli aðila sé ekki gildur og því eigi kærandi kröfu á hendur leikmanninum. Það þýði að stjórn kærða bar að hafna félagaskiptabeiðninni á grundvelli áður nefnds reglugerðarákvæðis.

Kærandi telur að kærði hafi með afgreiðslu sinni hafnað því að samningur kæranda og leikmannsins hefði skuldbindingargildi. Telur kærandi að sé litið svo á að samningurinn sem slíkur haldi ekki, þá hljóti eftir sem áður að standa eftir krafa kæranda á hendur leikmanninum og þannig hafi skýr skuld verið til staðar.

Kærandi fær ekki séð, að hægt sé að hafna samningi þeim sem var í gildi á milli aðila án þess að til verði skuldbinding eða skuld á hendur annars aðilans. Í þessu tilfelli sé ljóst að leikmaður skuldi kæranda kr. 718.386 og því hafi kærði ekki heimild samkvæmt 2. gr. reglugerðar um félagaskipti frá 2019 til að heimila félagaskipti leikmannsins án samþykkis gamla félagsins.

IV. Málaltilbúnaður kærða.

Kærði vísar í málaltilbúnaði sínum til álitsgerðar lögmanns kærða, sem lagt var fram við meðferð málsins. Byggt er á því að þær upplýsingar sem lágu fyrir þegar ákvörðun kærða var tekin hafi ekki gefið annað til kynna en að leikmaðurinn sem um ræðir væri skuldlaus við félagið.

Fyrir liggi, að munnlegt samkomulag hafi verið í gildi milli kæranda og leikmannsins um vinnuframlag og greiðslur. Ágreiningur lúti að tímalengd samningsins. Þrátt fyrir að kærandi segist hafa kynnt leikmanni rækilega efni samningsins aflaði kærandi sér ekki nauðsynlegrar sönnunar á samþykki leikmannsins fyrir heildarefni hans. Því hafi kærði ekki getað horft öðruvísi á skjalið en sem tilboð til leikmannsins sem ekki hafi verið samþykkt hvað varði þau atriði sem ágreiningur sé um. Kærði segir að litið sé svo á að í þeim íþyngjandi langtímaskuldbindingum sem algengar eru í samningum íþróttamanna við íþróttafélög felist undantekning frá reglum hins almenna vinnumarkaðar um frelsi launafólks til að segja upp ráðningarsamningum með sanngjörnum fyrirvara. Því sé mikilvægt að enginn vafi sé til staðar um það, hvort og þá um hvaða tímalengd var samið milli leikmannsins og kæranda.

Kærði segir að engin gögn hafi legið um skuld leikmannsins í krónum talið fyrr en eftir að stjórn kærða tók ákvörðun sína. Þessi gögn gangi þvert gegn fyrri málaltilbúnaði kæranda. Í greinargerð kæranda til kærða hafi mátt ráða að leikmaðurinn hafi sannanlega verið búinn að gera upp skuld við kæranda. Kærði telur því að ný og órökstudd fjárfkrafa kæranda eigi sér ekki lagastoð. Kærði byggir einnig á útprentun á samskiptum leikmannsins á messenger við fyrirsvarsmenn kæranda og telur þau samskipti sýna að formaður kæranda og gjaldkeri séu að kveðja leikmanninn í tengslum við uppgjör á skuld hennar við kæranda í janúar sl.

V. Framburður vitna

Engar vitnaleiðslur fóru fram við meðferð málsins.

VI. Forsendur og niðurstöður.

Samkvæmt 2. gr. reglugerðar Blaksambands Íslands skal leikmaður leggja fram fullgild félagaskipti þegar hann skiptir um félag, þ.e. ritaða yfirlýsingu um félagaskipti sín, skriflegt samþykki gamla félagsins sem jafnframt vottar að leikmaður sé skuldlaus við það, og greiða félagaskiptagjald.

Fullgild félagaskipti og liðaskipti í úrvalsdeild og 1.d., móttokin á skrifstofu BLÍ á skrifstofutíma frá 15. maí til og með 31. október og 1. janúar til og með 31. janúar ár hvert taka skv. 4. gr. reglugerðarinnar gildi um leið og framkvæmdastjóri eða formaður BLÍ hefur samþykkt þau, sbr. starfsreglur vegna félagaskipta og liðaskipta.

Í 5. gr. starfreglna stjórnar vegna félagaskipta, sem eru líkt og áður nefnd reglugerð birt á heimasíðu kærða, segir: *Rísi upp ágreiningur um félagaskipti skal skjóta málinu til stjórnar BLÍ til úrlausnar. Sé slíkur ágreiningur, er sá tími sem þarf að líða frá yfirlýsingu um félagaskipti þar til leikmaður telst löglegur með nýju félagi talinn frá því að málinu er skotið til stjórnar. Leikmaður verður þó aldrei löglegur fyrr en að stjórn hefur úrskurðað í málinu og félagaskiptin hafa verið samþykkt. Sé skeyti sent BLÍ, gilda sömu reglur um móttöku þess og um móttöku annarra skjala.*

Ekki er um það deilt að leikmaður og kærandi undirrituðu ekki samning sín á milli. Þá liggur fyrir að leikmaður gerði upp skuld sína í samræmi við kröfu kæranda og að kærandi leit sjálfur svo á, að leikmaðurinn hefði að fullu gert upp við sig í greinargerð þann 16. febrúar sl. vegna tímabilsins september til desember 2019. Fjárfkrafa sú sem

kærandi lagði fram samhliða kæru til dómstóls ÍSÍ felur í sér eftirtalda efnisliði: flug, húsaleigu, laun og bílaleigubíl. Kostnaður vegna flugs hefur samkvæmt fylgiskjölum fallið til í janúar og apríl 2019, ekki liggur fyrir vegna hvaða tímabils húsaleigukostnaður tilheyrir, launin eru vegna tímabilsins til og með desember 2019 og krafa vegna bílaleigubíls virðist reiknuð fram til 15. janúar 2020. Verður þannig að leggja til grundvallar að allir liðir í fjárkröfu kæranda hafi verið áfallnir þann 16. janúar sl. Þegar leikmaðurinn gerði upp skuld sína við kæranda og einkum er skýrt að þeir voru allir áfallnir þann 16. febrúar sl. Þegar kærandi skilaði greinargerð sinni við meðferð málsins hjá stjórn kærða.

Dómstóll ÍSÍ er ekki vettvangur til að taka með sama hætti og hjá almennum dómstólum á því, hvort aðili eigi tiltekna fjárkröfu á hendur öðrum aðila, nema fyrir liggi að aðilar hafi samþykkt að vísa slíkum ágreiningi þangað og að dómstóllinn hafi til þess skýra heimild. Þannig segir í grein 20.1 í lögum ÍSÍ að dómstólar ÍSÍ hafi fullnaðarlögsögu yfir þeim málefnum sem koma upp innan íþróttahreyfingarinnar og sem varða lög og reglur Íþrótt- og Ólympíusambands Íslands, sérsambanda, héraðssambanda, íþróttabandalaga, aðildarfélaganna eða einstakra iðkenda eftir því sem við á. Í grein 35 segir að undir dómstóla ÍSÍ heyri öll brot á lögum ÍSÍ, sérsambanda, héraðssambanda/íþróttabandalaga og félaganna samkvæmt þeim lögum og reglum er um það gilda og auk þess þar tilgreind brot gegn móta- og leikreglum, brot gegn íþróttasamtökum, brot gegn áhugamannareglum sérsambanda ÍSÍ, brot út á við, sem valda íþróttahreyfingunni álitshnekki og brot gegn reglum ÍSÍ um keppnisferðir. Þá er í grein 36 í lögum ÍSÍ rakið að dómstólar ÍSÍ geti auk efnisniðurstöðu m.a. kveðið á um réttindi og skyldur til aðila málsins, s.s. dæmt mót og leiki ógilda, látið endurtaka þau eða jafnvel dæmt um úrslit leikja, ákvarðað dagsektir og sektir og loks málskostnað. Það er mat dómsins, að Dómstóll ÍSÍ hafi ekki til þess heimild, til að verða við þeirri kröfu kæranda, að „*krafa að upphæð 718.386 á hendur leikmanni verði viðurkennd...*“. Verður þeirri kröfu því vísað frá dómi, enda heyri hún undir almenna dómstóla.

Varðandi þá kröfu kæranda að ákvörðun kærða um að samþykkja félagaskiptin verði dæmd ógild, þá telur dómstóllinn að þrátt fyrir að viðurkenningu á fjárhæð fjárkröfu hafi verið vísað frá dómi, þá þurfi að taka afstöðu til þess hér, hvort leikmaðurinn hafi staðið í skuld við kæranda eður ei. Aðilar deila ekki um það, að ef leikmaður standi í skuld við fráfarandi félag, þá beri að hafna beiðni um félagaskipti í óþökk fráfarandi félags.

Eins og rakið er hér að framan, þá lýsti kærandi því beinlínis yfir við rekstur málsins fyrir stjórn kærða, að á tímabilinu september til desember 2019 hafi kærandi ofgreitt leikmanni kr. 168.400 sem leikmaðurinn hafi síðan endurgreitt kæranda þann 16. janúar 2020. Verður að jafna þeirri yfirlýsingu kæranda við vottun um skuldleysi leikmannsins á þeim tímapunkti. Verður því að leggja til grundvallar að kærandi hafi verið bundin af þessari yfirlýsingu sinni og því verði að hafna þeim síðari sjónarmiðum um tilvist kröfu, sem fylgdu kæru til dómstólsins.

Stundur þá eftir, hvort að skuldbinding um ákveðinn samningstíma feli í sér skuld í skilningi 2. gr. reglugerðar kærða um félagaskipti og ef svo, hvort slík skuldbinding hafi verið til staðar. Á þessu er byggt af hálfu kæranda og því haldið fram, að aðilar hafi samið til tveggja ára, þ.e. til vors 2021. Kærði hefur út af fyrir sig ekki mótmælt því að slík skuldbinding ef sönnuð væri, teldist skuld í skilningi 2. gr. reglugerðar kærða um félagaskipti. Kærði mótmælir því hins vegar að slík skuldbinding geti talist sönnuð. Þá liggja frammi eindregin mótmæli leikmannsins við þeirri staðhæfingu að samið hafi verið til tveggja ára. Kannast leikmaðurinn við að rætt hafi verið um að gera samning

til eins keppnistímabils haustið 2019, en byggir sjálf á því að þar sem ekki hafi verið gerður skriflegur samningur, þá hafi aldrei verið gengið frá slíku samkomulagi.

Fyrir liggur, að samkvæmt þeim óundirritaða samningi sem kærandi byggir á, þá höfðu báðir samningsaðilar heimild til uppsagnar með mánaðarfresti, án sérstakra vanefnda.

Fallast verður á það með kærða, að kærandi beri sönnunarbyrði fyrir því, að tekist hafi samningar um atriði sem ekki verður að telja augljóst af framferði aðila. Af þessu leiðir, að jafnvel þó aðilar hafi hegðað sér í samræmi við óundirritaðan samning sem kærandi hefur lagt fram, þegar kemur að greiðslum kæranda til leikmannsins og framlags leikmannsins til kæranda, þá nægir það ekki sem sönnun fyrir því að samið hafi verið um tímalengd samningsins, í ljósi mótmæla leikmannsins þar um.

Verður því ekki fallist á, að til staðar hafi verið skuldbinding leikmannsins um að spila með kæranda, þannig að telja verði leikmanninn hafa verið í skuld þann 28. janúar 2020 þegar félagaskiptabeiðni var skilað inn. Verður því að hafna kröfu kæranda um að dómstóllinn dæmi ákvörðun kærða um að samþykkja félagaskiptin heimildarlausa. Þvert á móti verður að leggja til grundvallar að hún hafi verið í samræmi við stöðu mála og þær reglur sem um félagaskiptin giltu.

Varakrafa kæranda hljóðar upp á að „umræddur samningur“ standi og leikmaður hafi skuldbindingar gagnvart blakdeild KA. Ætla verður að með þessu sé átt við þann óundirritaða samning sem kærandi lagði fram með kæru sinni, sem lýst hefur verið hér að framan. Upp á ákveðnu marki má segja að þessari varakröfu hafi efnislega verið hafnað með niðurstöðu hér að framan í meginþætti málsins. Að öðru leyti verður að telja að inntak kröfugerðarinnar sé þess eðlis að dómstóll ÍSÍ sé ekki bær til að kveða upp dóm þar sem þessi dómkrafa yrði staðfest. Með vísan til þessa og þess sem að framan er rakið um fjárkröfu kæranda verður ekki hjá því komist að vísa varakröfu kæranda einnig frá dómi.

Dóm þennan kvað upp Hilmar Gunnlaugsson dómari í dómstól ÍSÍ.

Dómsorð:

Kröfu kæranda um viðurkenningu á fjárkröfu á hendur leikmanni að fjárhæð 718.386 er vísað frá dómi.


Kröfu kæranda um að félagaskipti Luz Medina úr KA í Aftureldingu samkvæmt ákvörðun stjórnar Blaksambands Íslands sem tilkynnt var um þann 24. febrúar 2020 verði dæmd ógild, er hafnað.

Kröfu kæranda um að viðurkennt verði að samningur KA og Luz Medina haldi og leikmaður hafi skuldbindingar gagnvart blakdeild KA er vísað frá dómi.

Dómsorð er lesið í heyranda hljóði.

Aðilum er bent á ákvæði 33.1 í lögum ÍSÍ, en þar segir að heimilt sé að skjóta til áfrýjunardómstóls ÍSÍ, dómum og úrskurðum dómstóls ÍSÍ og af grein 33.3 leiðir að frestur til að skjóta máli til áfrýjunardómstóls er ein vika frá því að aðila var kunnugt um niðurstöðuna.

Dómþingi slitið



Hilmar Gunnlaugsson.